

## 五條市総合窓口システム導入業務委託に係る公募型プロポーザル選定審査要項

令和8年7月1日付けの公告に基づく公募型プロポーザルの審査基準については、この要項によるものとする。

### (1) 審査方法

候補者の選定方法を基に下記の評価方法により審査し、評価得点の合計点が最も高い者を受託候補者とし、次に高い者を次点者とする。なお、評価得点の合計点が同点の場合は、提案見積金額の低いほうを上位とし、次点者についても同様とする。

なお、選定委員会が一定の評価得点に達した団体がないと判断する場合は、受託候補者なしとします。一定の評価得点とは、各選定委員の合計評価得点の合計点が総評価得点3600点の7割以上であることとする。

### (2) 審査基準

| 番号 | 提案内容（評価項目）                        |             | 評価方法（評価基準）   | 評価<br>得点<br>配点 | 得点 |    |    |    |   |
|----|-----------------------------------|-------------|--|----------------|----|----|----|----|---|
|    |                                   |             |  |                | A  | B  | C  | D  | E |
| ①  | 業務実施方針<br>及び手法（実施<br>フロー・工程<br>表） | 実施方針<br>様式6 | <ul style="list-style-type: none"> <li>本業務に対する基本的な考え方及び五條市の課題認識など、目的、条件、内容の理解度が高い場合に優位に評価する。</li> <li>A. 非常に正しく理解</li> <li>B. 正しく理解</li> <li>C. 概ね理解</li> <li>D. 理解度がやや低い</li> <li>E. 理解度が低い</li> </ul>                  | 30             | 30 | 25 | 22 | 15 | 0 |
|    |                                   | 実施手順<br>様式6 | <ul style="list-style-type: none"> <li>実施フローで示す業務実施手順の妥当性が高い場合に優位に評価する。</li> <li>A. 非常に妥当性が高い</li> <li>B. 妥当性が高い</li> <li>C. 概ね妥当</li> <li>D. 一部不都合な部分あり</li> <li>E. 多くの不都合な部分あり</li> </ul>                              | 20             | 20 | 18 | 15 | 10 | 0 |
|    |                                   | 工程表<br>様式6  | <ul style="list-style-type: none"> <li>業務量の把握状況を示す工程計画の妥当性が高い場合に優位に評価する。</li> <li>A. 非常に妥当性が高い</li> <li>B. 妥当性が高い</li> <li>C. 概ね妥当</li> <li>D. 一部不都合な部分あり</li> <li>E. 多くの不都合な部分あり</li> </ul>                             | 20             | 20 | 18 | 15 | 10 | 0 |
| ②  | 業務における<br>独自の提案                   | 的確性<br>様式7  | <ul style="list-style-type: none"> <li>提案システムの概要、機能一覧及び標準／個別対応区分等、システム要件等で示した与条件との整合が取れている場合に優位に評価する。</li> <li>A. 十二分に整合性がある</li> <li>B. 十分に整合性がある</li> <li>C. 整合性がある</li> <li>D. やや不十分である</li> <li>E. 不十分である</li> </ul> | 30             | 30 | 25 | 22 | 15 | 0 |

|   |                 |                  |   |                             |    |    |    |    |   |
|---|-----------------|------------------|---|-----------------------------|----|----|----|----|---|
|   |                 |                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・着眼点、問題点、解決方法等が網羅されている場合に優位に評価する。</li> <li>A. 十二分に網羅されている</li> <li>B. 十分に網羅されている</li> <li>C. 網羅されている</li> <li>D. やや不十分である</li> <li>E. 不十分である</li> </ul>  | 20                          | 20 | 18 | 15 | 10 | 0 |
|   |                 |                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・業務的的確性に著しく欠ける場合は特定しない。</li> </ul>   | 数値化しない<br>※著しく欠ける場合は、失格とする。 |    |    |    |    |   |
|   |                 | 実現性<br>様式7       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・提案内容に説得力がある場合に評価する。</li> <li>A. 十二分に説得力がある</li> <li>B. 十分に説得力がある</li> <li>C. 説得力がある</li> <li>D. やや不十分である</li> <li>E. 不十分である</li> </ul>  | 20                          | 20 | 18 | 15 | 10 | 0 |
|   |                 |                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・提案内容によって想定される効果が適切な場合に優位に評価する。</li> <li>A. 十二分に適切である</li> <li>B. 十分に適切である</li> <li>C. 適切である</li> <li>D. やや不十分である</li> <li>E. 不十分である</li> </ul>  | 30                          | 30 | 25 | 22 | 15 | 0 |
|   |                 |                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・業務の実現性に著しく欠ける場合は特定しない。</li> </ul>   | 数値化しない<br>※著しく欠ける場合は、失格とする。 |    |    |    |    |   |
| ③ | 特定テーマに<br>対する提案 | 情報セキュリティ<br>様式8① | <ul style="list-style-type: none"> <li>・セキュリティ認証、ネットワーク構成、ログ保全方針など、個人情報を取り扱う上で適切なセキュリティ対策がある場合に評価する。。</li> <li>A. 十二分な対策がある</li> <li>B. 十分に対策がある</li> <li>C. 対策がある</li> <li>D. やや不十分である</li> <li>E. 不十分である</li> </ul>                       | 20                          | 20 | 18 | 15 | 10 | 0 |
|   |                 | 窓口理解<br>様式8②     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・総合窓口、原課窓口の併存運用を踏まえた業務運用イメージが網羅されている場合に優位に評価する。</li> <li>A. 十二分に網羅されている</li> <li>B. 十分に網羅されている</li> <li>C. 網羅されている</li> <li>D. やや不十分である</li> <li>E. 不十分である</li> </ul>                                | 20                          | 20 | 18 | 15 | 10 | 0 |
|   |                 | 連携手法<br>様式8③     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・窓口 DXSaaS 側と基幹システム間のデータ連携は円滑な仕組みとなっており、かつ、職員の業務効率化につながっている提案である場合に評価する。</li> <li>A. 十二分に相応しい提案である</li> <li>B. 十分に相応しい提案である</li> <li>C. 相応しい提案である</li> <li>D. やや不十分である</li> <li>E. 不十分である</li> </ul> | 30                          | 30 | 25 | 22 | 15 | 0 |

|   |                  |   |   |                                |    |    |    |    |   |
|---|------------------|---|---|--------------------------------|----|----|----|----|---|
|   |                  | 保守・運用<br>体制と障<br>害対応<br>様式８④  | <ul style="list-style-type: none"> <li>保守体制、問い合わせ体制、障害対応体制、SLA など、システムの保守内容、障害対応体制を考慮した提案となっている場合に優位に評価する。</li> <li>A. 十二分に考慮した提案である</li> <li>B. 十分に考慮した提案である</li> <li>C. 考慮した提案である</li> <li>D. やや不十分である</li> <li>E. 不十分である</li> </ul>  | 20                             | 20 | 18 | 15 | 10 | 0 |
|   |                  | 継続性<br>様式８⑤   | <ul style="list-style-type: none"> <li>他自治体の先進事例等の知見や業務改善の視点をもとに、本市 BPR 業務との連携、効果測定や改善提案など、業務フローの検討に対する助言等の支援が見込める場合に評価する。</li> <li>A. 十二分に見込める</li> <li>B. 十分に見込める</li> <li>C. 見込める</li> <li>D. あまり見込めない</li> <li>E. 不十分である</li> </ul> | 20                             | 20 | 18 | 15 | 10 | 0 |
|   |                  |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>業務的的確性に著しく欠ける場合は特定しない。</li> </ul>  | 数値化しない<br>※著しく欠ける場合は、失格とする。    |    |    |    |    |   |
|   |                  | 実現性<br>様式８全<br>体  | <ul style="list-style-type: none"> <li>利用しようとする技術や手法等が適切な場合に優位に評価する。</li> <li>A. 十二分に適切である</li> <li>B. 十分に適切である</li> <li>C. 適切である</li> <li>D. やや不十分である</li> <li>E. 不十分である</li> </ul>  | 20                             | 20 | 18 | 15 | 10 | 0 |
|   |                  |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>提案内容によって想定される効果が適切な場合に優位に評価する。</li> <li>A. 十二分に適切である</li> <li>B. 十分に適切である</li> <li>C. 適切である</li> <li>D. やや不十分である</li> <li>E. 不十分である</li> </ul>   | 20                             | 20 | 18 | 15 | 10 | 0 |
|   |                  |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>業務の実現性に著しく欠ける場合は特定しない。</li> </ul>  | 数値化しない<br>※著しく欠ける場合は、失格とする。    |    |    |    |    |   |
| ④ | 当該業務の実施体制<br>様式９ | <ul style="list-style-type: none"> <li>業務実施体制の妥当性について評価する。</li> <li>※下記のＡ又はイに該当する場合は特定しない。</li> <li>Ａ 再委託する場合の内容が、７．（５）②記載の主たる部分である場合</li> <li>イ 業務の分担構成が不明確又は不自然な場合。</li> </ul>              |   | 数値化しない<br>※Ａ又はイに該当する場合は、失格とする。 |    |    |    |    |   |
| ⑤ | 追加提案<br>（任意様式）   | <ul style="list-style-type: none"> <li>仕様書に未記載の事項で、本市にとって有益な追加提案があった場合に評価する。</li> <li>A. 十二分に有益性がある</li> <li>B. 十分に有益性がある</li> <li>C. 有益性がある</li> <li>D. やや有益性に劣る</li> <li>E. 提案なし</li> </ul> |   | 20                             | 20 | 18 | 15 | 10 | 0 |

|        |                             |   |  |    |    |    |    |   |
|--------|-----------------------------|---|--|----|----|----|----|---|
| ⑥      | 企業の同種又は類似業務の実績<br>様式10      | ・過去5年間（令和3年度以降）に受注し完了した同種又は類似業務等の実績がある場合に評価する。<br>※類似業務より同種業務の実績数を優先する。<br>A. 同種業務の実績が3件以上ある<br>B. 同種業務の実績が2件以上ある<br>C. 同種業務の実績が1件以上ある<br>D. 類似業務の実績が1件以上ある<br>E. 実績がない | 20   | 20 | 18 | 15 | 10 | 0 |
| ⑦      | 主たる担当者の業務の実績、経験及び能力<br>様式11 | ・過去5年間（令和3年度以降）に従事し完了した同種又は類似業務等の実績がある場合に評価する。<br>※類似業務より同種業務の実績数を優先する。<br>A. 同種業務の実績が2件以上ある<br>B. 同種業務の実績が1件以上ある<br>C. 類似業務の実績が2件以上ある<br>D. 類似業務の実績が1件以上ある<br>E. 実績がない | 20   | 20 | 18 | 15 | 10 | 0 |
| ⑧      | 参考見積<br>（様式任意）              | ・見積金額の妥当性について評価する。<br>※提案内容に対して見積もりが不適切な場合、2.（6）記載の提案上限額を超える場合は、特定しない。  | 数値化しない<br>※提案内容に対して見積もりが不適切な場合、提案上限額を超える場合は、失格とする。 |    |    |    |    |   |
|        |                             | 【価格点の計算式】<br>価格点＝配点×（1－参考見積額÷提案上限額）<br>※提案内容に対して見積もりが不適切な場合、2.（6）記載の提案上限額を超える場合は、特定しない。   | 20   |    |    |    |    |   |
| 合計評価得点 |                             |   | 400  |    |    |    |    |   |